

INTERVENCIÓN DE LA DELEGACIÓN DE CUBA BAJO EL TEMA 148 ASPECTOS ADMINISTRATIVOS Y PRESUPUESTARIOS DE LA FINANCIACIÓN DE LAS OPERACIONES DE MANTENIMIENTO DE LA PAZ. OFICINA DE SERVICIOS DE SUPERVISIÓN INTERNA. EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN Y LOS RESULTADOS DE LOS MANDATOS DE PROTECCIÓN DE LOS CIVILES EN LAS OPERACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL MANTENIMIENTO DE LA PAZ. SEGUNDO PERIODO RECONVENIDO. QUINTA COMISIÓN DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS, 69 PERÍODO ORDINARIO. NUEVA YORK, 7 DE MAYO DE 2015

Señor Presidente:

Permítame trasladarle la satisfacción de mi delegación por verlo nuevamente presidir nuestros trabajos. A través de usted queremos hacer llegar nuestros agradecimientos a los miembros de la Secretaria aquí presentes y al Presidente de la Comisión Consultiva por la presentación de sus respectivos informes.

Mi delegación se adhiere a lo expresado por la delegación de Sudáfrica, a nombre del Grupo de los 77 más China. No obstante, es necesario hacer la siguiente intervención en capacidad nacional.

Señor Presidente:

Cuba siempre ha honrado sus compromisos financieros con las actividades de mantenimiento de la paz y participamos constructivamente en las negociaciones de sus presupuestos y temas conexos. Esta práctica refleja el compromiso de mi delegación con el adecuado funcionamiento operacional y legal de estas importantes funciones de las Naciones Unidas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que el tema ha sido diferido desde el anterior periodo de sesiones, Cuba desea nuevamente referirse al Informe de Oficina de Servicios de Supervisión Interna, contenido en el documento A/68/787: "Evaluación de la ejecución y los resultados de los mandatos de protección de los civiles en las operaciones de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz". Igualmente nos motiva esta intervención las referencias sobre esta evaluación contenidas en el documento A/69/308 (Part II) y los comentarios recién hechos por la Secretaria General Adjunta para los Servicios de Supervisión Interna.

Señor Presidente:

Conocemos que la resolución 48/218 B de la Asamblea General establece en su operativo 5 a) que la Oficina de Servicios de Supervisión Interna ejercerá independencia operacional bajo la autoridad del Secretario General en el desempeño de sus funciones y, de conformidad con el Artículo 97 de la Carta, tendrá autoridad para iniciar, llevar a cabo e informar sobre cualquier acción que considere necesaria para el desempeño de sus responsabilidades con respecto a la supervisión, auditoría interna, inspección y evaluación, e investigaciones.

Sin embargo, deseamos reiterar que las evaluaciones deben hacerse sobre la eficiencia y la efectividad en la aplicación de los programas y mandatos legislativos de la organización, como también lo refleja el operativo 5 C, romano iii, de la misma resolución 48/218 B. Mi delegación considera entonces que la Oficina de Servicios de Supervisión interna ha sobrepasado sus mandatos al elaborar el informe, especialmente al formular las recomendaciones contenidas en este.

La delegación de Cuba está preocupada por la posibilidad de que la Oficina de Supervisión Interna continúe esta tendencia de publicar informes que sobrepasen sus mandatos, pues ya en esta área que hoy nos ocupa emitieron un primer informe igualmente polémico y controversial. Es importante mencionar que consideramos que la Oficina mejor debería destinar sus esfuerzos y recursos asignados a cumplimentar las numerosas recomendaciones hechas por el Comité Asesor de Auditoría Independiente; entre ellas solucionar el recurrente tema de la tasa de vacantes y culminar el número de tareas y evaluaciones que aún tiene pendientes. También la Oficina podría dedicarse a aplicar lo que aconseja el Comité Asesor en el párrafo 22 de su informe (A/69/791) "hacer más para reforzar su capacidad de evaluación de las actividades de mantenimiento de la paz".

Señor Presidente:

Es justo el reclamo de fortalecer la protección de la población civil, sin embargo, bajo la sombrilla de este reclamo el informe contiene recomendaciones y juicios de valor altamente polémicos y cuestionables.

Como principio se deben respetar las prerrogativas y mandatos de otras entidades de Naciones Unidas, es por ello que mi delegación considera que la V Comisión no debe verse involucrada en el análisis político que este informe nos plantea. Las entidades que deben abordar el tema de la protección a civiles que aborda el informe son el Comité Especial de Operaciones de Mantenimiento de la Paz y consecuentemente la Comisión Política Especial y Descolonización.

Adicionalmente indicamos una vez más que compartimos algunas de las opiniones expresadas por los Departamentos de Operaciones de Mantenimiento de la Paz y por el de Apoyo a las actividades en el terreno, reflejadas en el Anexo 1 del mencionado informe de la Oficina.

Para la delegación de Cuba la mayor preocupación con el informe es que trata de condicionar el curso de acción a seguir por las Operaciones de Mantenimiento de la Paz, al enfoque de "Responsabilidad de Proteger". Reiteramos que la Asamblea General no ha acordado una definición del concepto de responsabilidad de proteger, mucho menos se ha pronunciado sobre su posible ámbito de aplicación y otras cuestiones fundamentales que se deben definir al respecto. Nunca se debe perder de vista que la responsabilidad primordial en la protección a la población civil recae sobre las autoridades nacionales. La aplicación del concepto de responsabilidad de proteger en el contexto de las operaciones de mantenimiento de la paz haría poco legible la línea que separa definitivamente una operación de mantenimiento de la paz de una intervención militar.

Señor Presidente:

Los principios fundacionales de las Operaciones de Mantenimiento de la Paz no deben ser relegados. Las Operaciones de mantenimiento de la Paz son imparciales, deben contar con el consentimiento de las naciones de acogida y no se debe acudir al uso de la fuerza a menos que sea en caso de legítima defensa.

Muchas Gracias

*Statement by the Cuban Delegation on Agenda Item 148: Administrative and Budgetary
Aspects of the financing of the United Nations Peacekeeping Operations.
Office of Internal Oversight Services
Evaluation of the implementation and results of protection of civilian mandates in United
Nations Peacekeeping Operations*

*Second Resumed Session of the Fifth Committee
69th Session of the United Nations General Assembly
New York, 7 May 2015*

Mr. Chairman,

Allow me to convey to you the satisfaction of my delegation at having you presiding over our works. We would like to thank the members of the Secretariat, and the Chairman of the Advisory Committee for the introduction of their reports.

My delegation endorses the statement made by the delegation of South Africa, on behalf of the Group of 77 and China. However, we need to deliver this statement in our national capacity.

Mr. Chairman,

Cuba has always honored its financial commitments with peacekeeping activities and has hectically participated in the negotiation of its budget and related topics. This practice reflects the commitment of my delegation with the accurate operational and legal functioning of these important functions of the United Nations.

In this context, and taking into consideration that this issue has been deferred since the previous Session, Cuba would like to refer, once more, to the Report of the Office of Oversight Services, contained in Document A/68/787: “*Evaluation of the implementation and results of protection of civilians mandates in United Nations peacekeeping operations.*” This statement is also encouraged by the evaluation references contained in document A/69/308 (Part II), and the comments introduced recently by Under-Secretary-General for the Office of Internal Oversight Services.

Mr. Chairman,

We all know that resolution 48/218 B of the General Assembly in its paragraph 5 (a) provides that the Office of Internal Oversight Services shall exercise operational independence under the authority of the Secretary-General in the conduct of its duties and, in accordance with Article 97 of the Charter, have the authority to initiate, carry out and report on any action which it considers necessary to fulfill its responsibilities with regard to monitoring, internal audit, inspection and evaluation, and investigations.

Nevertheless, we would like to reiterate that evaluations should be carried out on the efficiency and effectiveness of the implementation of programs and legislative mandates of the Organization, as is also reflected in section 5(c) (iii) of the same Resolution 48/218B. Then, my

delegation believes that the Office of Internal Oversight Services has overstepped its mandate by drafting a report, especially by formulating the recommendations contained therein.

The Cuban delegation is concerned about the possibility that the Office of Internal Oversight Services continues with this tendency of publishing reports overstepping its mandate, for in the matter at hand today, they have already introduced an equally-polemic and controversial first report. It is important to mention that, in our opinion, the Office should aim its efforts and allocated resources at fulfilling the numerous recommendations made by the Independent Audit Advisory Committee, including solving the recurrent issue of the vacancy rate and finish the number of assignments and evaluations which are still pending. In addition, the Office could also devote to implement the recommendations of the Advisory Committee contained in paragraph 22 of its report (A/69/791): *do more to “strengthen the evaluation capacity of peacekeeping activities.”*

Mr. Chairman,

The claim made to strengthen the protection of civilians is fair; however, under the umbrella of this claim the report includes highly-questionable and controversial recommendations and value judgments.

The prerogatives and mandates of other UN entities should be observed as principles. Therefore, my delegation believes that the Fifth Committee should not get involved in the political analysis this Report is raising. The entities responsible for dealing with the issue of protection of civilians addressed in the Report should be the Special Committee on Peacekeeping Operations and consequently, the Special Political and Decolonization Committee.

In addition, we state once more that we share some of the views expressed by the Department of Peacekeeping Operations and the Department of Field Support, which are contained in Annex 1 of the aforementioned Report.

As for the Cuban delegation, the biggest concern with this report is that it intends to condition the course of action to be followed by peacekeeping operations to the approach of “responsibility to protect”. We reiterate that the General Assembly has not agreed on a definition for the concept of responsibility to protect, let alone has it pronounced on a possible implementation scope and other fundamental questions that should be defined on that regard. We should never forget that the primary responsibility in terms of protection of civilians falls on the domestic authorities. The implementation of the concept of responsibility to protect in the peacekeeping operation context would blur the line that, in a well-defined manner, differentiates peacekeeping operations from a military intervention.

Mr. Chairman,

The founding principles of peacekeeping operations should not be relegated. Peacekeeping operations are impartial, should count on the consent of the host nation and the use of force should not be resorted to unless in self-defense.

Thank you very much.